

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 07 сентября 2016 г. по делу № 33а-17270/2016

судья суда первой инстанции: Салимов И.М.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Сафина Ф.Ф.

судей Гибадуллиной Л.Г., Якуповой Н.Н.

при секретаре Искужине С.Т.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России №... по адрес к КАМ по апелляционной жалобе КАМ на решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от дата.

Заслушав доклад судьи ФИО7, судебная коллегия

установила:

Межрайонная ИФНС России №... по адрес обратилась в суд с административным иском к КАМ о взыскании задолженности по налогу и пени на имущество физических лиц в сумме №... рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что административный ответчик в силу ст. ст. 357, 358 НК РФ признается плательщиком транспортного налога. В связи с ненадлежащим исполнением обязанности по уплате транспортного налога образовалась задолженность, на которую в соответствии со ст. 75 НК РФ начислялась пеня.

Требование №... от дата об уплате пени по налогу на имущество физических лиц в указанной выше сумме административным ответчиком до настоящего времени не исполнено.

Решением Салаватского городского суда РБ от дата административные исковые требования удовлетворены. С КАМ в пользу Межрайонной инспекции ФНС России №... по РБ взыскана задолженность по уплате недоимки (пени по транспортному налогу) в размере №... рублей, а также в пользу федерального бюджета государственная пошлина в размере №... рублей.

В апелляционной жалобе КАМ просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований Межрайонной ИФНС России N 2 о взыскании пени по транспортному налогу за моторную лодку отказать, поскольку указанное транспортное средство не является объектом налогообложения.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (ч. 1 ст. 308 КАС РФ).

Выслушав объяснения представителя административного ответчика КАМ, проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене.

Согласно статье 57 Конституции РФ, каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

Пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса РФ установлено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 357 Налогового кодекса РФ налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 358 Налогового кодекса РФ).

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 358 Налогового кодекса РФ не являются объектом налогообложения весельные лодки, а также моторные лодки с двигателем мощностью не свыше 5 лошадиных сил.

Налогоплательщики, являющиеся физическими лицами, уплачивают транспортный налог на основании налогового уведомления, направляемого налоговым органом - п. 3 ст. 363 НК РФ.

Как видно из материалов дела, Межрайонной ИФНС России N 2 по адрес налогоплательщику КАМ за 2009 и 2010 года был начислен транспортный налог на моторную лодку (г.р.з. ...) в размере №... рублей, в связи с неисполнением на указанную сумму начислены пени в размере №... рублей.

В адрес административного ответчика направлялось требование N №... об уплате пени по состоянию на дата, согласно которому в срок до дата КАМ предложено погасить задолженность по транспортному налогу и пени (л.д. 6).

Удовлетворяя искивые требования Межрайонной ИФНС России N 2 по РБ о взыскании пени, суд исходил из того, что установленная законом обязанность по уплате транспортного налога КАМ как налогоплательщиком не исполнена, доказательств о погашении задолженности по налогам и пени суду не представлено, а также исходя из того, что срок предъявления данного административного искового заявления налоговым

органом не пропущен, в связи с чем основания для освобождения от уплаты транспортного налога отсутствуют.

Между тем, с выводами суда первой инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 358 Кодекса не являются объектом налогообложения весельные лодки, а также моторные лодки с двигателем мощностью не свыше 5 лошадиных сил.

Статьей 359 Кодекса установлено, что налоговой базой для исчисления транспортного налога в отношении водных транспортных средств является мощность двигателя транспортного средства в лошадиных силах, в отношении иных водных транспортных средств, не имеющих двигателей, как единица транспортного средства.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 5 Положения о Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 835, Государственная инспекция по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий осуществляет в установленном порядке классификацию, освидетельствование, государственную регистрацию и учет маломерных судов, присвоение им идентификационных номеров, выдачу судовых билетов и иных документов на зарегистрированные маломерные суда.

В соответствии со статьей 85 Кодекса органы, осуществляющие регистрацию маломерных судов, сообщают налоговым органам регламентированные сведения о моторных лодках с указанием мощности двигателя (мощностей двигателей) и о лицах, на которых они зарегистрированы.

Суду апелляционной инстанции были представлены дополнительные доказательства стороной ответчика: ответ заместителя начальника межрайонной ИФНС России №... ФИО5 №... от дата на обращение КАМ, которое приобщено к материалам дела, поскольку суд первой инстанции не определил при подготовке дела к судебному разбирательству юридически значимые обстоятельства, что привело к принятию решения с нарушением требований ст. 84 КАС РФ.

Как следует из указанного ответа от дата №..., межрайонная ИФНС России №... по адрес сообщает, что по данным, полученным по запросу инспекции из ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по адрес» моторная лодка (№...) имеет мощность 3,3 л.с. В связи с чем произведен перерасчет (уменьшение) транспортного налога за 2009 - 2014 года, согласно которому образовалась переплата по транспортному налогу в размере №... рублей. (л.д.38)

**Принимая во внимание, что моторная лодка, принадлежащая КАМ имеет мощность менее 5 л.с., данный факт подтвержден документом, выданным уполномоченным органом, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для взыскания с КАМ пени по транспортному налогу за 2010 и 2011 год, не имелось, поскольку указанное транспортное средство не является объектом налогообложения по транспортному налогу.**

Кроме того, как указал Конституционный Суд РФ в определении от дата N 381-О-П, обязанность по уплате пеней производна от основного налогового обязательства и является не самостоятельной, а обеспечивающей (акцессорной) обязанностью, способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога.

Согласно пункту 5 статьи 75 Налогового кодекса РФ пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога или сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Таким образом, поскольку исполнение обязанности по уплате пеней не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по уплате налога, то пени по истечении пресекательного срока взыскания задолженности по налогу не подлежат начислению и не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога, поэтому в случае утраты налоговым органом возможности принудительного взыскания суммы недоимки по налогу, на которую начислены пени, пени с налогоплательщика не могут быть взысканы.

Между тем, доказательств наличия у административного ответчика задолженности в размере №... рублей по налогу на имущество физических лиц за 2010 - 2011 годы, на которую начислены пени в сумме №... рублей, налоговой инспекцией не представлено, в связи с чем, оснований для взыскания пени у суда первой инстанции не имелось.

Также судебная коллегия отмечает следующее.

Разрешая заявленные административные иски, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что налоговым органом порядок и сроки направления налогового уведомления и требования об уплате налога и пени, установленные ст. ст. 52 и 70 НК РФ не нарушены, а также срок обращения в суд, установленный ст. 48 НК РФ не пропущен, в связи с чем были удовлетворены требования Межрайонной ИФНС России N2 по РБ.

При проверке соблюдения налоговым органом сроков направления требования об уплате пеней надлежит учитывать положения п. 5 статьи 75 НК РФ, согласно которым пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Судом установлено, что дата налоговым органом административному ответчику выставлено требование № №... об уплате в срок до дата недоимки по пени по налогу на имущество физических лиц за 2010- 2011 годы в размере №....

С иском заявлением административный истец обратился первоначально в Салаватский районный суд РБ дата, данное исковое заявление было переправлено в Салаватский городской суд РБ дата, и которое поступило в суд дата. (л.д.12, 13)

Тогда как срок для подачи административного искового заявления истекал дата в соответствии с положениями ст. 48 Налогового кодекса РФ.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом (абз. 3 п.3 ст.48 НК РФ).

Судебная коллегия отмечает, что доказательств направления административного искового заявления в отношении КАМ в суд ранее дата, о чем мог бы свидетельствовать

реестр почтовых отправлений с описью вложения документов, подписанным почтовым работником, с оттиском календарного штампа отделения почтовой связи места приема почтовых документов, налоговым органом в суд апелляционной инстанции с учетом требований части 2 статьи 308 КАС РФ не представлено.

Таким образом, налоговым органом пропущен срок подачи заявления о взыскании пени, уважительные причины для восстановления такого срока отсутствуют.

При данных обстоятельствах, постановленное судом решение об удовлетворении административного искового заявления Межрайонной ИФНС России N 2 по адрес к КАМ о взыскании пени по транспортному налогу нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных налоговым органом требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 309 - 310 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от дата отменить полностью и принять по административному делу новое решение, которым в удовлетворении административного иска Межрайонной ИФНС России N 2 по адрес к КАМ о взыскании пени по транспортному налогу отказать.

Председательствующий

Ф.Ф.Сафин

Судьи

Л.Г.Гибадуллина

Н.Н.Якупова