

Решение по делу 33-6671/2016

Судья Голубова А.Ю. Дело № 33-6671/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 апреля 2016 года г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Тхагапсовой Е.А.

судей Толстика О.В., Власовой А.С.

при секретаре Малько П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Голодяева С.Н. к Межрайонной ИФНС №21 об оспаривании действий, компенсации морального вреда, по апелляционной жалобе Голодяева С.Н. на решение Каменского районного суда Ростовской области от 18 февраля 2016 года.

Заслушав доклад судьи Толстика О.В., судебная коллегия

установила:

Голодяев С.Н. обратился в суд с вышеуказанным иском, ссылаясь на то, что он является собственником весельной лодки «Казанка» без мотора, а весельные лодки и моторные лодки с мощностью двигателя не выше 5 лошадиных сил не являются объектом налогообложения.

На основании изложенного истец просил суд признать незаконными действия ответчиков по доначислению транспортного налога на весельную лодку в размере 3000 руб. за 2012, 2013, 2014 годы.

Решением Каменского районного суда Ростовской области от 18 февраля 2016 года в удовлетворении исковых требований Голодяева С.Н. отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, Голодяев С.Н. подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить как незаконное и необоснованное. Ссылается на то, что в комплектацию лодки входит два весла, но не мотор, в паспорте на лодку нет ссылки на моторную лодку, указывает, что суд незаконно включил его лодку в категорию «моторная лодка».

По мнению автора жалобы, судом не исследованы доказательства незаконного перевода ответчиками его лодки из категории транспортного средства в категорию единица транспортного средства.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 358 НК РФ не являются объектом налогообложения весельные лодки, а также моторные лодки с двигателем мощностью не свыше 5 лошадиных сил.

Статьей 359 НК РФ установлено, что налоговой базой для исчисления транспортного налога в отношении водных транспортных средств является мощность двигателя транспортного средства в лошадиных силах, в отношении иных водных транспортных средств, не имеющих двигателей, как единица транспортного средства.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 5 Положения о Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2004 N 835, Государственная инспекция по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий осуществляет в установленном порядке классификацию, освидетельствование, государственную регистрацию и учет маломерных судов, присвоение им идентификационных номеров, выдачу судовых билетов и иных документов на зарегистрированные маломерные суда.

Согласно Правилам государственной регистрации маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденным приказом МЧС России от 29.06.2005 N 500, моторная лодка и право собственности на нее регистрируются на имя собственника и в судовую книгу вносятся также сведения о заводском номере и мощности двигателя или подвесного мотора (подвесных моторов).

Отказывая Голодяеву С.Н. в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 363, 358 НК РФ, Положением о Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2004 года №835 и исходил из правомерного начисления транспортного налога, поскольку лодка зарегистрирована как моторная, а не весельная, и сведения о регистрации двигателя и о его мощности в спорные периоды отсутствуют.

К такому выводу суд пришел, установив, что по сведениям, переданным 25.01.2012 года ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Ростовской области» на основании ст. 85 НК РФ за Голодяевым С.Н. зарегистрирована моторная лодка «Казанка М» государственный регистрационный знак НОМЕР

Согласно сведениям, представленных ФКУ «Центр государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны,

чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по РО» от 23.11.2015г., за Голодяевым С.Ню зарегистрирована моторная лодка – «Казанка М» 1977 года выпуска без подвесного лодочного мотора, дата регистрации 15.04.1990 года.

31 августа 2015 года произведена регистрация подвесного лодочного мотора «Вихрь-25» зав.НОМЕР за моторной лодкой «Казанка М» рег номер НОМЕР

Принимая во внимание положения вышеприведенных норм, а также факт регистрации лодки, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что начисление транспортного налога за спорный период являлось правомерным.

На основании ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Обязательными условиями наступления ответственности за причинение вреда в соответствии со ст. 1069 ГК РФ являются: наступление вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между наступившим вредом и противоправным поведением причинителя вреда, вина причинителя вреда.

Поскольку истцом не представлено доказательств противоправных действий и нарушений налоговым органом личных неимущественных прав истца, судом первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований о взыскании морального вреда.

Судебная коллегия находит выводы суда правильными, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд незаконно включил его лодку в категорию «моторная лодка», что судом не исследованы доказательства незаконного перевода ответчиками его лодки из категории транспортного средства в категорию единица транспортного средства судебной коллегией отклоняется, поскольку они сводятся к переоценке исследованных судом доказательств, которым дана правовая оценка. Оснований для иной оценки у судебной коллегии не имеется.

Ссылки на обстоятельства, которые не были исследованы судом либо опровергали его выводы, а также на нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, апелляционная жалоба не содержит.

При этом, нарушений норм гражданско-процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по настоящему делу не установлено.

Руководствуясь ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Каменского районного суда Ростовской области от 18 февраля 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Голодяева С.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное определение изготовлено 4 мая 2016г.